

**UCHWAŁA NR XXIX/554/26
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 23 czerwca 2026 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na uchwałę
Rady Miasta Katowice nr XXXI/678/21 z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie Regulaminu utrzymania
czystości i porządku na terenie Miasta Katowice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 t.j.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz.143 ze zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Wojewody Śląskiego wniesioną w dniu 11 czerwca 2026 r. na uchwałę nr XXXI/678/21 Rady Miasta Katowice z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Katowice (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2021 r. poz. 1063).

§ 2. Prawne i faktyczne okoliczności dotyczące skargi zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Lukasz Borkowski

Uzasadnienie

Dnia 11.06.2026r. do Rady Miasta Katowice wpłynęła skarga Wojewody Śląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Nr XXXI/678/1 Rady Miasta Katowice z dnia 4 lutego w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Katowice.

Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w części określonej w § 7 ust. 5 zdaniu drugim, jako sprzecznej z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025r. poz. 733 t.j.)-dalej ucp, w związku z art. 415 ustawy Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025r. poz. 1071 ze zm.) – dalej k.c..

Zapis Regulaminu utrzymania czystości i porządku w Katowicach w § 7 ust. 5 brzmi:

„5. W celu umożliwienia odbioru odpadów przedsiębiorcy, właściciele zobowiązani są umieszczać pojemniki i worki wypełnione odpadami w altance śmietnikowej, udostępnionej przez właściciela nieruchomości w dniu odbioru odpadów, z wejściem od strony ulicy albo w miejscu dostępnym (np. ciąg pieszo-jedny) bez konieczności wchodzenia na teren ogrodzonej posesji, otwierania bram wjazdowych itp. Nie wypełnienie tego obowiązku będzie skutkowało brakiem wywozu odpadów bez możliwości reklamacji.”

Zdaniem Skarżącego samo określenie warunków umieszczania pojemników i worków (zdanie pierwsze cytowanego przepisu uchwały) stanowi realizację upoważnienia wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 2 ucp. Jednakże przewidziane w zdaniu drugim tego przepisu wyłączenie możliwości składania reklamacji co do sposobu odbioru odpadów, wykracza poza delegację z art. 4 ucp i tym samym w sposób istotny narusza prawo. W ocenie Skarżącego naruszony został także przepis art. 415 k.c. gdyż nie ma możliwości, aby w drodze uchwały ograniczyć odpowiedzialność cywilną gminy lub przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne. Ograniczenie możliwości dochodzenia roszczeń z tytułu ww. usługi stanowi istotne naruszenie prawa. Ponadto nie można ograniczyć możliwości dochodzenia roszczeń właścicieli nieruchomości, w przypadku braku realizacji prawidłowego odbioru odpadów przez przedsiębiorcę realizującego tę usługę w imieniu gminy, gdyż skutkuje to nałożeniem konkretnych obowiązków na tych właścicieli określonych w art. 6s ucp.

Należy jednak zwrócić uwagę, że zdanie pierwsze którego konsekwencją jest zaskarżony zapis zdania drugiego, odnosi się do obowiązku właściciela nieruchomości, a nie do sposobu realizacji usługi przez przedsiębiorcę realizującego usługę na zlecenie gminy. Na właściciela nieruchomości nałożony został obowiązek udostępniania pojemników i worków w celu odbioru szczegółowo określony w zdaniu pierwszym § 7 ust. 5. Jak wskazuje wyrok Sądu Administracyjnego w Gliwicach (Sygn. akt II SA/Gl 1242/25) Rada Miasta Katowice konstruując zapisy § 7 ust. 5 odnoszące się do obowiązku właściciela nieruchomości nie przekroczyła delegacji ustawowej art. 4 ust. 2 pkt 3 ucp: Nie zasługiwały na uwzględnienie zarzuty skargi, według których przepis art. 4 ust. 2 u.c.p.g., nie upoważnia organu stanowiącego, do nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązku rozmieszczenia pojemników w określonym miejscu i czasie, w sposób zapewniający podmiotowi odbierającemu odpady komunalne dojazd do tych pojemników za pomocą wyspecjalizowanego pojazdu oraz możliwość opróżnienia pojemników przez ten pojazd. Jak również bezpodstawne jest twierdzenie zawarte w skardze, sprowadzające się do tego, że wykracza poza upoważnienie ustawowe - nałożenie obowiązku umieszczenia pojemników w altance śmietnikowej z wejściem od strony ulicy albo w miejscu dostępnym (ciąg pieszo-jedny) umożliwiającym odbiór odpadów bez konieczności wchodzenia na teren ogrodzonej posesji, otwierania bram wjazdowych itp.

Podkreślenia bowiem wymagało, że w art. 4 u.c.p.g., ustawodawca przyznał radzie gminy uprawnienie do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który stanowi sprecyzowanie obowiązków gminy oraz właścicieli nieruchomości w zakresie zbierania, odbierania i pozbywania się odpadów komunalnych. Wymienione w art. 4 ust. 2 u.c.p.g. elementy regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy mają charakter obligatoryjny. Uchwalając regulamin rada gminy powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w powołanym przepisie zagadnień (por. wyroki NSA z 9 września 2014 r., II OSK 654/14 oraz z 8 listopada 2012 r., II OSK 2012/12, opubl. w CBOSA).

Natomiast delegacja ustawowa zawarta w art. 4 ust. 2 pkt 3 u.c.p.g. obliguje radę gminy do określenia w regulaminie, częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Sposób pozbywania się odpadów komunalnych oznacza także udostępnienie pojemnika służącego do zbierania odpadów podmiotowi uprawnionemu do ich odbioru oraz umożliwienie dostępu do odpadów w ustalonym terminie (por. D. Danecka,

W. Radecki [w:] D. Danecka, W. Radecki, Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz, Warszawa 2023, s. 165-166).

Ponadto - jak zasadnie podniósł organ w odpowiedzi na skargę - w celu prawidłowej realizacji usługi, operator systemu musi mieć zapewnioną możliwość odbioru odpadów bez ingerencji w prawo własności nieruchomości. Racjonalne jest więc – jak podkreślił organ - podjęcie takich regulacji, które doprecyzowują miejsce udostępnienia pojemników poza terenem nieruchomości, aby nie dopuścić do konieczności ingerencji w prawo własności przez podmiot zobowiązany do realizacji usługi odbioru odpadów.

W związku z powyższym, prawidłowo skonstruowano w § 7 ust. 5 uchwały obowiązki właściciela nieruchomości. Zdanie drugie tj. Nie wypełnienie tego obowiązku będzie skutkować brakiem wywozu odpadów bez możliwości reklamacji natomiast jest konsekwencją niewypełnienia przez właściciela nieruchomości tego obowiązku dające gminie/operatorowi systemu możliwość nierozpatrzenia reklamacji w sytuacji, gdy brak odbioru odpadów nastąpił z winy niedopełnienia obowiązków przez właściciela nieruchomości.

Niewypełnienie przez właściciela tego obowiązku nie powoduje, jak wskazuje Skarżący, ograniczenia odpowiedzialności cywilnej gminy lub przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne, lecz jest rezultatem niewypełnienia przez właściciela nieruchomości swoich obowiązków. Nierozpatrzenie reklamacji z tego tytułu nie ogranicza możliwości dochodzenia roszczeń cywilnych przez właścicieli nieruchomości w przypadku braku realizacji prawidłowego odbioru odpadów, gdyż w tej sytuacji brak odbioru odpadów nastąpił z winy właściciela nieruchomości.

Podsumowując, zarzuty Skarżącego w opinii gminy są nieuprawnione. Uchwały zostały podjęte w świetle obowiązujących przepisów prawa na podstawie uprawnień jakie przysługują Prezydentowi Miasta w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zakres podjętej uchwały wypełnia wyłącznie dostępne delegacje ustawowe, a wprowadzone regulacje są niezbędne dla prawidłowego działania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jako całości, na którą składają się wzajemne obowiązki i uprawnienia wszystkich jego członków.

W świetle powyższego podjęcie zaskarżonej uchwały w obecnym brzmieniu jest w pełni uzasadnione.